× Akta sporne 2 r. 1776

od Bartoszewicza

1/8 89

1889. III. 149.

8 sztuk

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Koppe	Forma	Armarium	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation. stron: 54 –		8.			

Treść voluminu VIII.

REPLIKA

Wielmożnych JPP, Franciszka i Wiktoryna Braci, Konstancyi, Zuzanny, Krystyny, Antoniny i Katarzyny Siostr Bielawskich Podkomorzycow i Podkomorzanek Powiatu Wołkow: małoletnich w Assystencyi Opiekunow.

Przeciwko

JWielmożnemu JP. Antoniemu Strażnikowi Polnemu W. X. Lit: WW. JPP. Onufremu Sędziemu Grodzkiemu i Jozefowi Skarbnikowi Wołkowysk: Dziekońskim Possessorom Dobr Rudziewicz, i wszystkim zeszłego W. JP. Kazimierza i żyjącey z Orzeszkow Bielawskich Podkomorzych Wołkowyskich Wierzycielom do połowy wszystkich Dobr przykupnych, to jest Rudziewicz z Lichosielcami, Packowa, Ciehlewicz i Ciwinszczyzny illicitate pretensye swe stosującym. Tudzież przeciwko W. JP. Teresie z Orzeszkow Bielaskiey Podkomorzyney Wołkow: Matce.

Systemma Sprawy.

1mo: Zeszła Konstancya 1mo Bielawska potym Brodowska połowy wszystkich Dobr przykupnych, to jest Rudziewicz z Lichosielcami Packow, Ciehlewicz, Ciwinszczyzną pewną była Dziedziczką.

2do: Taż Dziedzicząca na twierdzy przyznanych Praw Aktorka nikomu pod życiem swoim słusznym, godziwym i uroczystym zapisem własności swey nie wyrzekła, i oney nie postąpiła.

Więc to Aktorstwo rządowi mocnemu jey przysłuchające od dwuch dependowało determinacyi lub być nabytym, lub też zostać sukcessyinym, bydź nabytym, komu wielowładna jey wola za życia prawnym Zapisem rozporządzi, według Art: 1. z Roz: 7. być Sukcessyinym komu po śmierci jey spadek przyrodzenia otworzy Sukcessyą według Art: 17. Roz: 3.

Argnment ex hac Sistemmate.

Nie był Kazimierz Bielawski Podkom: Wolkowyski w czterech przykuplach spolność nabycia z Oycem a Matką jego zamykających (prócz połowy w ich z głowy Oyca na siebie spadających) w drugiey połowie po Matce onych Aktorem za nabyciem, bo nie miał pod życiem jey wyrzeczonego żadnym Prawem sobie Dziedzictwa.

Nie był tenże Podkomorzy połowy tych przykupnych Dobr po Matce w stopniu Sukcessyi Aktorem, bo mu uprzedzona śmierć jego pod czasem życia Matki, zamknęła otwor tego spadku którego on po życiu jey był spodziewany.

A Nie

Nie był tenże Kazimierz Bielawski Dobr przykupnych to jest Rudziewicz z Lichosielcami Paćkow, Ciehlewicz i Ciwinszczyzny z pretextu trzymaney possessyi całości tychże w głowie Matki na połowie onych Aktorem, bo ta do wiernych rąk jego powierzona, nie legalizowała go bydź Dziedzicem bez mienia w ręku dowodu, to jest słusznego Prawa na Dziedzictwo.

Zawiązek, czyli Definicya całkowitey w ogule Sprawy:

Gdy niewyprzeczone Aktorstwo Matki w połowie Dobr przykupnych nie ustanowiło Kazimierza Bielawskiego Syna za życia jey przez żaden Dokument na Dziedzictwie.

Gdy losy od przeznaczeń dependujące (które jednemu ukracać, drugiemu przedłużać życie zwykły) nie zapewniły go iż ma doczekać po żyjącey Matce tych Dobr sukcedowania.

Gdy naostatek wielkorządna wola jey nad swoim Aktorstwem nie zatwierdzała w nim tey ufności, iżby przeto że był Synem niemogła ona komu innemu tegoż mimo jego darować lub przedać.

A zatym niebędąc z żadnego stopnia Kazimierz Bielawski połowy przykupnych Dobr po Matce swey Dziedzicem, ani mógł onych Zapisami dla Zony swojey de Domo Orzeszkowny (za któremi ona poiskuje nienależnie całości Dobr Rudziewicz Aktorstwa) obciążać, ani mógł na onych przez sie i na swoje potrzeby zapożyczanych Kredytorow zabeśpieczać (którzy błędnie i zbocznie z teyże całości Rudziewicz bez excepcyi przykupnych satysfakcyi szukają.

Bowiem Art: 4. Roz: 7. istotnie do tego przypadku stanowiony tak konkluduje: iż kto czego nie jest Panem, ten tego ani żadnym Prawem rozporządzać, ani na to summ wnosić, ani za one inskrypcyami zawodzić pod nieważnością Zapisow niema, i nie powinien będzie.

Ex eo Conclusio.

Czego był Podkomorzy Bielawski z stopnia Oyca swojego Panem, to ma mocna wola jego nadała Prawo być ważnie tego rozporządzającym.

Czemu młodoletni Bielawscy Tytuł tylko sukcessyi po nim choć bez korzystney noszący z połowy Dobr Rudziewicz iego przykupnych, ani osiągnienia skutków zapisami dla żony iego, a matki swojey obiętych, niewzbraniaią, ani satysfakcyi winnych, przez iego wierzycielow Summ z tychże połowicznych Dóbr ia ko iego właściwych nie przeczą.

Czego zaś to iest drugiey połowy przykupnych Dobr po Oycu, ani z Oyca niemaią, lecz późniey po śmierci Oyca udzielnym otwarciem po Babce Sukcessyi nic Kredytorom Bielawskiego niezadłużony, a do życia swoiego pewnym Aktorstwem zaszczycaiącey się w spadku przyrodzenia osiągneli.

Toć ta Druga połowa przykupna iak iest ich właściwą tak ani zapisy Matki ani inskrypcye kredytorow rzetelnego Aktorstwa małoletnim odiąć niemogą.

Lecz owszem ściągną usprawiedliwienia z użytkowaney possessyi w połowie przykupnych Dóbr za inskrypcyą nie Aktora Oyca przez Diakońskich zadzierżaną maiącą się decydować inkwizycyą kalkulacyą y weryfikacyą.

A zatym Dekret Ziemski Słonim tak nieprzykładnie złożony wydziedziczaiący z przyrodzenia małoletnich po Babce, a życie ich za skutek winy, przeto że są dziećmi Podkomorzego Bielawskiego błędnie u siebie ołądziwszy jak nieprzyzwoicie od Połowy wszystkich Dóbr przykupnych onych oddalił, a na satysfakcyą kredytorom Oyca ich do exdywizyi y ta-

taxy oddał tak on ſkaſſowan y wniwecz obròcon być ma.

Proba tego wſzyſtkiego przez podział na ſzczegulności.

Skąd dziſieyſzey sprawy ieſt pierwſzym objektem u Sądu, rzecz ſtanowiącym badać ſię czego Konſtancya Bielawſka potym Brodowſka, była zaſtawniczką, tudzież dożywotniczką y od kogo?

Czego zaś udzielną oraz nie odmówioną Dzieczką y zaczym?

A to dla poznania dyſtynkcyi, y z oboyga dla przenieſienia korzyści bezletnim Sukceſſorom po oſobnie.

Co do pierwſzego: nim ieſzcze Rudziewicz w małey zoſtawały ſytuacyi, y kiedy ich nie już w całości Fran: Bielawſki z przyczyny żyiącego Brata Stanisława ieſzcze nie dzielnego, lecz w połowie był Aktorem, w ten czas pożyczywſzy u żony swoiey Konſtancyi Bielawſkiey 10000. zł: Poll: też połowę prawem zaſtawnym w Roku 1728. 8br: 20. dnia oney wypuściwſzy tegoż Roku y mieſiąca dnia 23. oſobliwſzym Dokumentem teyże połowy dożywotniczką, a ruchomości wieczniczką oną uczynił.

To oba Prawa przyznaniem w Trybunale utwierdzone, to intromiſſye poſſeſyą iey przyświadczaiące te prawdę dość dokładnie wyiaśniaią.

Więc ta na czele sprawy przepowiedziana wiadomość przekonywa Sąd iż summa jey własna ani komu pod życiem iey ſłuſznym Prawem niewyrzeczona na połowie Rudziewicz zaſtawną zaymowała Poſſeſſyą która tak mocnie ubeśpieczoną była iż ani sam dawca Prawa zaſtawnego, ani Sukceſſor po nim choćby y po uſtałym życiu iey do póty do Dziedzictwa przychodzićby niemógł, do póki długu winnego a przez nią według woli iey komu zechce rozporządzonego nieopłaciłby. *Czytać Dokumenta zaſtawne y dożywotnie.*

A tu z poznania naczymi za wiele y odkogo była ona zaſtawną Poſſeſſorką y dożywotniczką?

Wzierać też należy, czego Franciſzek Bielawſki mąż jey był ieden dziedziczącym, a czego zaś ona y zaczym wspólną była z nim Aktorką.

w czym ſię krótko zaſtanowić.

Z kąd bliſkie rozpoznanie iż Franciſzek Bielawſki pojowſzy Konſtancyą Bukrabiankę w zamęście niemiał innego Dziedzictwa, jak tylko iedne Rudziewicze pierwiey połowę po rodzicach sobie doſtałą, którą zaraz zaſtawą y dożywociem żonie inwadyował, potym drugą połowę po zeyściu Brata spadłą, według wyznania samegoż Bielawſkiego we trzech Dokumentech zaſtawnym Dożywotnim y Korroboracyinym pod Rokiem 1740. Mca 9br: 19. dnia żonie ſwey wydanych zamkniętego.

A tak niema sprzeczności, iż on Dóbr Rudziewicz Sukceſſyinych po Rodzicach y Bracie, ieden w całości był Aktorem, a ona w połowie dożywotniczką i zaſtawniczką.

Y to ieſt nieodmówioną pewnością, żego Prawo przyrodzenia na Rudziewiczach sukceſſyinych, iednego poſtanowiło dziedzicem.

Czego zaś ona y zaczym wſpolną z nim była Aktorką.

To nie natura Sukceſſyi, Lecz Prawa nabycia Obiaśnią.

Co ſpadek jednych Rudziewicz nadał Aktorſtwo jednemu Franciſzkowi Bielawſkiemu, to Prawo nabycia drugich y trzecich Rudziewicz

wicz

wicz za ſpolną ſummę z Zoną jego kupionych uczyniło w połowie ich Aktorką Konſtancyą Bielawſkę.

Gdyż z czaſu doſtania ſię Aktorſtwa Rudziewicz wyśledzać należy iż nie we wſzyſtkich on jeden był Aktorem, bowiem w tych Rudziewiczach gdzie natura dziedziczyła tam oną uczynił pierwiey dożywotniczką i zaſtawniczką, gdzie zaś Prawo nabycia tworzyło Aktorſtwo do innych Rudziewicz, tam razem z nią i za ſpolną jey ſummę jednym momentem ſtaneli poślednicy dziedziczącemi.

Owoż jakie Rudziewicze byli ſukceſſyine, to Prawami ſam Bielawſki od ſiebie Zenie wydanemi y pokim je ma wyznał.

Jakie zaś Rudziewicze były nabyte y u kogo te prawa przedaży, tuż okazać ſię mające, a wſpolną Dziedziczką ją wszędzie ſtanowiące; przeświadczą.

Nayprzod: prawo wieczyſto-przedażne w Roku 1740. Apr. 14. dnia datte, w tymże Roku Julij. 6. przyznane od Ichmościow Panow Tułowſkich Woyſkich Pttu Wołkow: oboygu tak Franciſzkowi jakoteż y Konſtancyi z Bukrabow Bielawſkim na Mattść Rudziewicze Paćki wydane twierdzi ją poływy Aktorką Gdy piſze.

Za czym my Tułowſcy Woyſcy y Woyskowicz Wołkowyſcy używając takowych ſwobod y wolności, pomieniony Folwark Rudziewicze, Paćki anterius rożnemi cząſtkami przez zeſzłego Władyſława Tułowſkiego Horodn: Wołkow. od innych nabyty y w iedno złonczony ze wſzyſtkiemi do niego przynależnościami &c. &c. WW Ichmościom Bielawſkim Małżonkom za ſpolną ſummę Ichmościow idq; 2500. wiecznymi a nigdy nie odzownymi czaſy przedaiemy.

Drugie Prawo także wieczyſto-przedażne w Roku 1742. Febr. 11. dnia datte tegoż Roku y Mśca 15. dnia w Magdeburyi Wołkowyſ: przyznane od Ichmościow Panow Szemiotow Braci y Sioſtr, także oboygu Franciſzkowi y Konſtancyi z Bukrabow Bielawſkim na Majętność Rudziewicze y Lichoſielce wydane, rownież ją umacnia na wſpolnym Aktorſtwie, gdy wyraża, w te ſłowa:

Ad caſum *więc my Szemiotowie używając wolności Mattść Rudziewicze y Lichoſielce z budynkami z popdanymi &c. wſpomnionym WW. IPP. Franciſzkowi y Konſtancyi z Bukrabow Bielawſkim Piſarzom Ziemſk: Wołkow: Małżkom za pewną przez nas ſamych odebraną ſpolną Ichmośsiow ſummę pieniędzy, to jeſt za 10000. złł. Pol: na wieczne a nigdy nie odzowne czaſy przedaliśmy*

Zatym prawem przez wiązanie Juryzdyczne authoryzowane zoſtało, jey Aktorſtwo ktore ſię pod tym Rokiem y Mieſiącem okazuje.

Owoż jak ſię natura Rudziewicz doſyć jaśnie prezentuje, w ktorych Konſtancya Bielawſka była zaſtawniczką y dożywotniczką, a w ktorych była uroczyſtą Dziedziczką.

Więc to jey Aktorſtwo za nabyciem Rudziewicz, Paćkowa, tudzież Rudziewicz y Lichoſielcow nie odmowioną w połowie tych Dobr ſtanowi wieczniczką, gdyż jey własna ſumma przyniosła zdobycz Dziedzictwa, a wſpolność w prawach wyrażająca ſię przez przyznanie Art. 17. Roz. 7. takich zapiſow ważność wzmocniła, tegoż przymiot.

W dal-

W dalſze Aktorſtwo jey wglądać potrzeba, iż ona prócz Rudziewicz nabytych ieſzcze była przykupney Mćści do Rudziewicz, Ciehlewicz y Ciwinſzczyzny wſpolną z Mężem ſwoim Dziedziczką y połowy ſummy na Królewſzczyznie Rudziewiczach, alias Zarzeczu 2500. zlł. przez Konſt: wnieſioney Aktorką.

Co tak jeſt nie omylnie to prawo pod rokiem 1741. Apr. 23. dnia dattowane, y tegoż Roku Junij 2. dnia na Rokach Ziem. Wolkowyſk: przyznane wyprzedające od Ichmościow Panow Andrzeykowiczow Ciehlewicze, y Ciwinſzczyznę za 11000. zlł. Polſk: oboygu WW. Ichmciom Panom Bielawſkim świadczy.

Cóż wnieść mogą: iż tak w tym Prawie Ciehlewicze y Ciwinſzczyznę od Andrzeykowiczow wyprzedającym, jakoteż w drugim od Tułowſkich pod rokiem 1736. za ſummę 2500. zlł. na Królewſzczyznę, Rudziewicze, alias Zarzecze wydanym nie ma wyrazow wſpolności ſummy, a zatym ona, ani Ciehlewicz, ani ſummy na Królewſzczyznę wnieſioney pod wſpolne Aktorſtwo ſobie na uſzkodzenie Sukceſſora, Kazimierza Bielawſkiego przywłaſzczać niemoże według Ar. 17. Roz. 7.

W ten czas to prawo zbijaćby mogło Konſtancyą Bielawſkę na wſpolniczym] Aktorſtwie Ciehlewicz y Ciwinſzczyznie, tudzież na ſummie za Królewſzczyznę wnieſioney, gdyby Franciſzek Bielawſki oſobliwſzym Dokumentem w dacie Roku 1743 Mśca Apr: 9. d. dla Zony ſwojey wydanym, a w Trble Gł. W. X. Litew. przyznanym y Teſtamentem tegoż Roku Maja 10. dnia czynionym, a Junij 7. dnia w tymże Trble aktykowanym nie przyjoł do wſpolności y w całości Dobr wſzyſtkich nieprzyznał za wſpolniczkę. *Czytać Prawo y Teſtament.*

Alić gdy iego wola iſtotną w Dokumencie wyłuſzczyła prawdę y zanie znegowaną w połowie Dobr nabytych to ieſt Ciehlewiczach y Ciwinſzczyznię poczytała Aktorkę; więc z tegoż samego Prawa Statutowego w te ſłowa piſzącego: *Jeſliby oſobliwym zapiſem tego od męża zapiſanego niemiała* ſtanieſię mocną y przez żaden zament nie odmówioną w ſpolnictwie Dziedziczką.

Wyprzeć zaś iey Aktorſtwo połowy Ciehlewicz Ciwinſzczyzny tudzież summy na Królewſzczyznie tedy ieſt to albo niewierzyć piſmie, albo wierząc zaćmić iego iaſne widoki.

Lecz gdy wyraz z Doknmentu pewny wola wyznaiącego wſpolność w nim zamknięta, iſtota iego przyznaniem ſtwierdzona; Toć ona Aktorka pewna.

Ile gdy Konſt: 1578. 1588. y 1726. o ważności zapiſow przyznanych piſząc z Dekretami Trbſkiemi y Sprawami Seymowemi ie porównała.

Po dyſtinkcyach tedy natury Rudziewicz Sukceſſyiney nabytych obięty iuż Sąd zup łną wiarą, y rozumieć tak przyſtoi, iż nie coſniony do tego przyłożył ſentyment że połowie Rudziewicz Sukceſſyinych była Konſtancya Bielawſka w summie 10000 zlł, Poll: iey włalney zaſtawniczką i na teyże połowie dożywotniczką.

w Drugiey połowie nabytych Rudziewicz z Lichoſielcami y Packami od Szemiotow i Tułows: tudzieſz w dalſzych przykuplach to ieſt Cihlewiczach y Cywinſzczyznie od Andrzeykowiczow oraz summie na Królewſzczyznie Rudziewicz alias Zarzecze, wnieſioney była wspolną y przez żadne powierzchowne wnieſienia niewypartą prawami nabycia y zapiſami

Męża za też ſtwierdzaiącemi, a to przyznanemi Aktorką.

Z tego tedy przeświadczenia o właściwym Dziedzictwie Konſtancyi Bielawſkiey w połowie wſzyſtkich Dóbr nabytych iak konkludować przezornie należy nie inaczey tylko.

Czego Franciſzek Bielawſki to ieſt Dóbr Rudziewicz po rodzicach y bracie swym sukceſſyinych całości, a we wſzyſtkich przykuplach wſpolnych z żoną swoią połowy był Aktorem.

Tego wſzyſtkiego mocnym będąc rozrządzenia zoſtawił w korzyść po śmierci swoiey Kazimierzowi Bielawſkiemu Synowi swoiemu.

Czego zaś Konſtancya Bielawſka to ieſt summy 10000. złł: Poll: na połowie Rudziewicz Sukceſſyinych na zaſtawie u Męża swoiego lokowaney tudzież nabytych Rudziewicz, Lichoſielcow, Paćkow, Ciehlewicz y Ciwińszczyzny, oraz ſummy na Królewſzczyznę wnieſioney równie w połowie spolną była Aktorką.

Tego wſzyſtkiego przez moc woli swoiey nikomu nie wyrzekaiąc ſię Prawa własnego do życia samowładną była Panią.

A tu jako w rzecz Konkluduiącą dziſieyſzą Sprawę ciekawie y przenikle wdać ſię potrzeba.

Czy Prawo nabycia uczyniło Kazimierza Bielawſkiego pod życiem Matki Dóbr iey Aktorem.

Czy natura przyrodzenia po śmierci iey otworzyła mu spadek sukcedowania.

W czym dwóygu znaleść Kazimierza Bielawſkiego zaſzczycaiącym ſię niemożna.

A nayprzod niemiał Kazimierz Bielawſki pod życiem matki Prawa nabycia, a zatym po iey niebył Aktorem.

Proba tego ex ſequenti.

Przymiot Aktorſtwa od iednego drugiemu, a w porządku i daley przechodzący, w tenczas ieſt ſtanowiącym, pewne dziedzictwo tego, komu prawodawca mocney używſzy woli iednak ſłuſznym Prawem a nie lada minutą: onego ſię wyrzecze.

Y w ten czas uzyſkuiący za Prawem Legalnym Aktorſtwo od momentu nabycia iego y w wiązania za nim, ſtaie ſię udzielnym nad tym Panem.

Jednak co wola jednego nadaje drugiemu Prawo to Statut zaręczaiąc pewność woli y przewodnikiem ią do czynienia każdego Dokumentu mieniąc nie iuż na iedney iey komu ona wyrzecze Aktorſtwo gruntuje twierdzę lecz zarazem moc i ważność iey od sollennego sprawienia tegoż Dokumentu zakłada.

A tu puyść do rozpoznania Prawodawczych uſtaw, które pewność Dziedzictwa zajakimi Prawami y za jakim onych ſprawieniem zatwierdzaią a przyczym też kredytorowie Kazimierza Bielawſkiego przy Dziedzictwie utrzymuią. Alić art: 1. Roz: 7. Wolność nad własnością w rozporządzeniu iey każdemu zachowuiąc, nie odmówione ſkutki oney na uczynieniu ſollennego Prawa wzmacnia gdy piſze.

W te ſłowa: A wſzakże każdy takowy przedaże, abo dar ſwoy ten który przedaje albo daruje ſpawiwſzy pierwiey nato zapis pod pieczęcią swą y z podpiſem Ręki kto piſać umie y pod pieczęćmi ludzi Dobrych trzech albo czterech Oſob Narodu ſzlachetnego wiary godnych w wielkim X. Litt: oſiadłych oczewiſto od tego kto przedaie na to uproſzonych.

Owoż światło Prawa dla obywatelſtwa i na pewneż Regułę onych ſtanowione ważność Dokumentu na świadectwach ludzi wiary godnych funduje. przeto iżby wola czyniącego Dokument świadectwem autoryzowaną przez nikogo wypartą niebyła.

jakoż

Jakież jeszcze są rekwizyta do ważności Dokumentu.

Alić toż Prawo daley pisząc konkluduje.

W te słowa: A potym sam oczewist przed nami Hospodarem abo przed Urzędem naszym Ziemskim gdzie w ktorym Powiecie to Imienie leży abo do którego Sądu przysłucha zeznać ma.

Toż tamo art: 2. 6. y 7. otym definiują.

Toć ieszcze nie kończy Prawo na świadectwie, gdy przyznania woli przed Urzędem wyciąga y z tego oboyga moc y niewzruszenie każdego Dokumentu formuje.

Więc do każdego Prawa prócz woli według obrzadku Statutem przeznaczonego trzeba świadectwa trzeba y przyznania woli conaymocniey twierdzi naturę Dokumentu.

A zatym gdziekolwiek zachodzi Prawo nabycia tam zawsze przodkuje mocne solenne z jednego na drugiego wyrzeczenie się.

Miałże Podkomorzy Bielawski pod życiem matki legalnym Prawem wyrzeczone sobie iey Aktorstwo: niemiał gdyż kredytorowie probuiąc iego z Matki dziedzictwo na też według praw teraz czytanych a sollenności mentow Piszących, żadnego nie okazali Prawa.

Więc gdy żadnego w nim nieznayduią Dobr Matczynych dziedzic?, a nieznayduiąc błędnie za dług iego szukaią satysfakcyi z Dòbr obcych?

Lecz coż prożno korzyścią uwodzący się przemysł kredytorow żądaiących wydziedziczenia małoletnich z spadku natury po Babce (ktòrego przyzwoitość poniżey probować się ma) wmòwić chcą w Sąd y z Maistratury w Kraju naypierwszy y z Osob w wielką znaiomość Prawa Narodowego obdarzony, iżby koniecznie wierzył że Kazimierz Bielawski pod życiem Matki był w iey Dziedzictwie Aktorem.

A tu się teraz na odgłos ten sądowi zapytać iest rzeczą, iż gdy był Aktorem pod życiem Matki musiał mieć od iey wyrzeczone sobie słusznym Prawem Dziedzictwo.

Coż za rezolucya kredytorow a przecież poważaiąca Sąd tentować do wiary mòwią iż był Aktorem bo miał Dokument, chociaż bez daty bez Pieczętarzow, choć sam sobie pisał, choć y bez przyznania, dość że Dokument.

Y taż to minuta prosta ma przodkować przed silnym Prawem Przyrodzenia małoletnich, y znosić ich za onym Dziedzictwo.

Przebóg daley się ich pytać jak oni ten skrypt mianuią, czy oni go maią za Testament czy oni go trzymaią za Prawo.

A małoletni ią ex utroq; znoszą y probuią, iż on iest iak nullum Documentum tak się przyrodzonemu y mocnemu ich Dziedzictwu opierać się nie może.

A tu około nieważności iego przekonanie

Jeśli ow skrypt wziąć za Testament, czyli też go nazywać punktami Testamentowemi, trzeba też mieć wszystkie własności przymiotu Testamentowego według ar: 2. Roz: 8.

A to są te:

1mo. By ten kto Testamentem swym co komu zapisować będzie ma każdą rzecz mianowicie dokładać.

2do, By naymniey 3ech Pieczętarzow do Testamentow podpisanych było.

3tio. By ciż Pieczętarze całą wolą czyniącego Testament opisali.

4to. By tenże Testament na pierwszych Rokach był do Ksiąg wpisany.

Gdy tedy tego wszystkiego to iest ani wyrazow specyfikuiących, ani Pieczętarzow

tarzow, ani woli przez ich wyznaney, ani w czafie aktykacyi w tym skrypcie za Testament wziętym niemasz, toć natury y przymiotu Testamentowych niema.

A zatym woli Bielawskiey, ktora przez Pieczętarzow miała być potwierdzona, czyniącey go Aktorem niema.

Czy poyść do dalszego obrządkowania tego to Skryptu utytułowanego Testamentem, alić tam czasu wyśledzić niemożna, kiedy ona mniemanym go uczyniła po sobie Dziedzicem bo się nieznayduie data w onym a ar: 6 Roz: 8. naywięcey Dat w Testamencie postrzegać każe.

A zatym on jak niema w sobie własności Testamentu Prawo spadku młodoletnim zbijającym tak uti Skrypt noncupativi Testamenti vigore Konst: 1726. Titulo de noncupativis Testamentis opisuiący *w te słowa: non cupativa Testamenta żadnego waloru nigdzie mieć niemaią y nikt za onymi w żadnym Subsellium ani Duchownym ani Swieckim nic wygrywać niemoże, lecz ubiq; pro nullis & irritis reputari powinne)* skassowany być powinien y za dowod oparcia się przyrodzeniu małoletnich brany być niemoże.

Czy też ten Skrypt wziąć za Prawo wydziedziczaiące młodoletnich po Babce potym osiągniętyego spadku. Toć trzeba pokazać własność formy Prawa, y uroczysty sprawunek iego.

Prawo każde iuż to nabycia, iuż daru ma swoy udzielny przymiot a zawsze iedno do utrzymania swoiey ważności sollenność.

Miał on tytuł daru synowi, maiz on Nazwisko wiecznego ustąpienia swoiego przez matkę Aktorstwa, owa zgoła niema żadnego. więc też niema naymnieyszego in esse za sobą y w sobie przynoszącego dla syna dziedzictwa.

Do wartości prawa y do mocy iego iakie są rekwizyta y kiedy się oną legalizuje y tytuł uroczystego nosi na sobie Prawa o tym artykuł 1 2 6. y 7. Roz. 7. pierwiey allegowane obuczaią.

Które chcą mieć pewne woli wyrzeczenie przez Pieczętarzow trzech wyraźne iey utwierdzenie, przez przyznanienie odwołanie teyże ubespieczenia tych prawideł,

z Przeciwka w owym spargale ani wyraźnego Prawa iakie ono ma w osobie, ani Pieczętarzow poświadczaiących iego bytność cóż zacz oną iest ani przyznania co utwierdza gdy niema.

Więc żadnym Prawem nazwać się niemoże udzielaiącym zaszczyt Dziedzictwa pod życiem matki.

wieleby na unikczemnienie tego Skryptu samego iego składu wypadaiących nagań przywieśćby można, lecz czego na tym decidować co samo z siebie iest złym, a ile gdy w żadnym Prawie nie znayduje konsideracyi.

Gdyby on y tytuł Prawa na sobie wieczności nosił, a byłby nie według wyż rzeczonych Praw sprawiony tedyby y totale według art: 2. Roz. 7

(W te słowa w Paragrafie drugim piszącego, a ieśliby ktory zapis na wieczność komu dany nie według tego Statutu był sprawiony taki zapis ma być nikczemny v rzeczy w nim opisaney nikt odzierżeć niemoże) powinienby być skassowany.

Lecz że prosta minuta niegodną żadnego Nazwiska Prawa nietylko interpretacyi, podlegać lecz na Sądzie nawet w dowod pokładana być niema.

Y w Prawa za naymnieyszą przyczynę wziętą niemoże tak Kost: Pod ar: 82. z Roz: 4 upewnia w te słowa:

Iż prostym listem albo minutą nic u Prawa dowiedzionym być niemoże.

Owoż Kredytorow probacye Aktorem Kazimierza Bielawskiego dla swojego zysku czyniące tym momentem przed kardynalnemi Prawami upadaią, a razem Aktorstwo tegoż Kazimierza Bielawskiego pod życiem Matki z owym skryprem czy to z tytułu Testamentu z uprzedzonego przekonania że on iest noncupativum, czy to z Nazwiska Prawa z wyprobowania iż

on

on nie jest żadnym tylko minutą prostę znoszą.

A zatym na pewne i nie wyrzeczone przez Konstancyą Bielawską pod życiem swoim nikomu właściwego Aktorstwa ow skrypt jak niema żadney exystencyi. tak na odebranie małoletnim Aktorstwa prawem Sukcessyi na nich spadłego, żadnym a żadnym nie jest Dokumentem.

Póyśćże tedy do dalszego roztrząśnienia Objekcyi, które przeciwko aktualnemu Dziedzictwu młodoletnich ciż Kredytorowie utrzymując przy słabych fundamentach Kazimierza Bielawskiego na Aktorstwie wnosić będą

Powiedzą: iż po ustałym życiu Franciszka Bielawskiego Oyca Kazimierza, sama Konstancya Bielawska wszystkie Dobra Synowi swojemu postąpiła.

Y cóż z tąd zawiążą?

Czy zechcą brać to postąpienie za skutek woli Fran: Bielawskiego w tłumaczeniu Dokumentu pod Rokiem 1743. Apr: 10. d. Zonie wydanemu iż jakoby wszystkie Dobra za dóyściem lat Kazimierza determinował onemu postąpić. Toć się i na tym omyla, gdyż w onym tylko zupełną całą połowę, to jest tak Dobr Sukcessyinych z przyczyny na drugiey połowie jey dożywocia i zastawy, iakoteż Dobr nabytych z racyi w drugiey połowie jey wspolney wieczności Synowi oddać zaznacza, i toż samo Testamentem twierdzi pod tymże Rokiem Maja 10. d.

A gdyby i tak w Dokumencie wyraził (co nie jest) toż gdyby jey udzielna własność nie dependowała od muszących ją, i na nią wkładających obowiązkow, ale od jeyże samey woli rozporządzenia.

Czy zechcą brać to jey całości Rudziewicz Synowi swojemu ustąpienię za wyrzeczenie swego Aktorstwa przez samą ją to żadnego słusznego Prawa wolą jey poświadczającego nie okazali, a na skrypciku tym kardynalnemi Prawami pro inexistenti poczytanym zawiedli się.

Lecz cóż mogą mówić: iż udawniona Possessya Kazimierza Bielawskiego, a przemilczana; Utwierdza jego za prawego Aktora.

Naco rozumieć przyszło, iż ten wniosek, byłby przeciwko naturze dzisieyszey sprawy.

BoWiem ani rzecz ma się do dawności, ani dawność do rzeczy.

Y o tym Przekonanie.

Natura dawności czy od Possessyi, czy od Dokumentu na Possessyą początek swóy bierze.

Alić tey prawdy wyprzeć niemożna, że Dokument i nadaje jednemu Possessyą, i odbiera drugiemu oną.

Gdy nadaje jednemu zaczyna mieć ten Prawo do Possessyi, gdy odbiera drugiemu ten ustaje bydź Dziedziczącym oney.

A tu z proby dawności że ona żadną nie jest; zawsze do żywota swojego znayduiem Aktorkę Konstancyą Bielawskę, wszystkich Dobr własnych na Wnuki jey teraz spadających.

Bowiem czas jest pewny, kiedy ona w połowie Rudziewicz Sukcessyinych zastawną i dożywotnią, a w połowie drugich Rudziewicz nabytych i dalszych Folwarkow przykupnych Dziedziczną została Possessorką, to Prawa pod datami idą; dożywotnie i zastawnie wR. 1728. 8br: 20. wespoł z intromissyami, to Prawa także pod datami wieczyste, to jest w R. 1740. Apr: 14. d. 1741. Apr: 23. i 1742. Febr: 11. d. tudzież 1743. Apr: 9. d. świadczą.

Kiedy zaś wyrzekła się tak possessyi zastawney, jakoteż i wieczyst y, a Syna jak mówią uczyniła Aktorem, to ani czasu wyrzeczenia się jey Dziedzictwa na Syna, ani czasu nastania jegoż Aktorstwa za Prawem Matki nie widziemy.

A zatym, jak Konstancya Bielawska nikomu nie nadała słusznym Prawem

Dziedzictwa tak onaż ſama do żywota ſwojego iſtotą była Aktorką.
Y przeto ten ſkrypt ani do ważności Dziedzictwa, ani do przymiotu dawności jak nic nie ſłuży, tak zle w pomoc zażyty.
A jakże dziś Kredytotowie korzyścią cudzey własności uwiedzeni mogą Kazimierzowi i dla jego przyznawać to za Dziedzictwo, do którego ſię on ſam za tym ſkryptem pod życiem ſwoim nie znał, ani go za ważny do Dziedziczenia rozumiał.
Możże on (by był tak przekonany o ſwoim Dziddzictwie, jak teraz Kredytorowie zawodnie rozumieją) za tym ſkryptem intromiſſyą, ktora jeſt duſzą i twierdzą Poſſeſſyi, nie ma.
Więc nietylko dawności w poſſeſſyi, lecz i tytułu poſſeſſy nie miał.
Gdyż Konſt: 1576. volumine 2. fol: 940. titulo o wwiązaniu początek poſſeſſyi i ważność jey od tegoż wwiązania zakłada.
Czy powiedzieć iż Sukceſſorowie wwiązania do Dobr nie potrzebują.
Prawda: to Sukceſſorowie, a nie Kazimierz Bielawſki, który pod życiem Matki nie mógł być ſukceſſyinym niſi przez nabycie Aktorem, a gdziekolwiek Prawo nabycia zachodzi, tam z teyże ſamey Konſt: intromiſſya utwierdza Aktorſtwo.
Wieleby minorennes ku zbijaniu dawności i o naturze dawności Prawami idque Art: 2. Roz: 7. Art: 45. z Roz: 3. i Art: 2. z Roz: 6. przepiſanemi, kiedy ona i komu jeſt do Dziedzictwa zawadą mówićby mogli, gdyby ſprawa dziſieyſza była do dawności, a dawność do ſprawy.
Coż jeſzcze mówić mogą? ale to będzie okolicznością, nie zaś Argumentem ſkładającym rzecz, lub konwinkującym Stronę i Sąd.
Iż przyznawała sama Matka mu Aktorſtwo, kiedy nie przeczyła, ani czynienia zapiſow na tych Dobrach dla żony, ani zaciągnienia długow ani umieſzczenia kredytorow na nich.
Niebyło tam przyznania Aktorſtwa gdzie wola iey nie zaznaczyła gą być Aktorem co ſię wywiodło doſyć obſzernie.
Niemogła też Matka iako od dzielnie mieſzkaiąca, dopilnować czaſow inſkrypcyi iey Dobra obciążaiących, gdyż ona do wiernych Rąk iemu oddawſzy czaſowie chciała go mieć z nich awantażuiącym nie zaś one Restytuiącym nie manifeſtowała iego, to iey afekt od tey porywczości wſtrzymał, a ufność uleſzenia sytuacyi czyniła nadzieja oſwobodzenia długow przez iego.
Na oſtatek niemiała przyczyny manifeſtować, bo wiedziała iż iey Aktorſtwo nic za jey dług w żadney kredytorom odpowiedzi być niemogąc, przytym znała Prawo iż ani matka za syna, & eo converſo uſprawiedliwiać ſię nikomu niemaią.
Nadtym krociuchno zaſtanowiwſzy ſię co nieſkłada rzeczy wrażaią Sądowi minnorennes probuiąc swojego Aktorſtwa iż iak niebył Kazimierz Bielawſki za nabyciem po Babce ich Aktorem.
Takteż niemiał spadaiącey sukceſſyi po uſtałym życiu iey do oſiągnienia po nieyże dziedziſtwa, lecz w porządnym ſpadku przyrodzenia, ciż młodoletni ſtoią i oni ſami maią odzierżeć toż Aktorſtwo.

A tu o przymiocie Sukceſſyi y komu ſię ona po Konſtancyi Bielawſkiey in poſt Brodowſkiey otworzyła przekonanie.

Natura spadku innego nie prezentuje znaczenia ieno: iż śmierć jednego nadaie drugiemu a to żyiącemu, Prawo do poſiadania tego: czego on z momentem w ſtałości życia zaprzeſtał być użytkuiącym.
Y przeto iak iedne Prawo uporządkowało ſtopnie sukceſſyi, tak też same; wziowſzy czas za przeznaczenie oznaczyło porządkowi teyże sukceſſyi od iego dependować rozporządzeń.
Co

Co ſię jaśniey rezolwuje

Stopień sukceſſyi ma każdy przyrodzeniem poſiadać, lecz kiedy (co ieſt właſnością czaſu) po śmierci przynoſzącego spadek kto (co ieſt drugoż właſnością czaſu) komu pod życiem otworzy ſię natura sukceſſyi.

Bowiem otym ar: 17. Roz: 3. tak konkluduje.

Z tychże tedy Prawa determinacyi, a z iego iſtotnie wyiętyck dyſtinkcyi o spadku y o czaſie na ſpadek.

Badać ſię potrzeba byłże Kazimierż Bielawſki w ſtopniu matki przez ſukceſſyą zaymującym Dòbr iey Aktorem, niebył.

Bo czas ſkracaiący mu życie przed Rokiem zeyścia icſzcze matki niedozwolił doczekać korzyſtania po niey spadku.

Więc jak on miał być po niey sukceduiącym kiedy zoſtawiwſzy ią przy ieyże Dziedzictwie, y ſwoiey właſności zaprzeſtał być Panem.

A zatym nie w ſtopniu tworzy ſię sukceſſya, ale od czaſu kiedy y komu nadana Sukceſſya.

Umarł on Roku 1771 dnia 20. 8bra.

Matki zaś jego śmierć w Ru 1772. Kwietnia 17. co świadczy sepultura od kredytora nawet WJX. Deręgowſkiego wydana.

Więc po śmierci iego; iey Aktorſtwo komu przyſłuchało: nie inaczey tylko temu y z iey komu ſię otworzyła Sukceſſya.

Alić czas który przeznaczeniem śmierci iednemu nadaje, drugiemn odbiera przymiot spapku oznaczył z determinacyi Prawa iż śmierć iey przynioſła zdobycz w przyrodzeniu na Wnuki, a bycie ich w życiu ſtanowiło tychże w nie odnowioney po Babce Sukceſſyi.

Więc oni według ar. 17. Roz: 3. y dalſzych Praw, sami iedni są Pewni po Babce Aktorowie.

Y cóż Kredytorowie za impreſſye w sąd wmawiaią, iż iak dzieci po mimo Oyca brać maią, sukceſſyą.

W ten czasby mieli Prawo mówić o nieporządnym przez dzieci przywłaſzczeniu sobie Aktorſtwa, gdyby pod życiem Oyca po Matce iego a Babcę ich otworzone iemu było Prawo dziedziczenia.

Y w tenczasby iuż jako po nim Aktorſtwo maiąc niemogliby odmówić kredytorom poiſkiwania z nich ſatysfakcyi.

Lecz gdy uprzedzona śmierć Oyca zamknęła otwor po Babce ich dla iego spadku a nadała, on w przyrodzeniu po zeyściu pośledniey od Syna na Wnuki.

Toć iey ſubſtancya nie kredytorom Bielawſkiego nie zadłużona, a udzielnym Prawem na Wnuki przyſzła w żadną odpowiedź uſkuteczniaiące długi kredytorſkie nie podpada.

A zatym cokolwiek młodoletni Bielawſcy z Oyca y po Oycu maią to na odzyſk sum kredytorſkich znaiący podległość z Dóbr iego odpowiedzenia nieprzeczą.

Czego zaś za oſobnym przymiotem Prawa od Babki w Dziedzictwie mają, tego im odjąć nie można, owſzem to utwierdzić przez moc Praw kardynalnych należy.

Nota: Zechce Sąd rozumieć na czas: iż od momentu śmierci Kazimierza Bielawſkiego w tym punkcie młodoletni w ſtopniu Oyca z jego Dobr, ſtanęli Kredytorow dłużnikami. Y gdyby wraz po czaſie śmierci jego, a pod życiem Babki ich Aktorſtwem w połowie wſzyſtkich Dobr nabytych zaſzczycający ſię. Przyſzła ſprawa przed Trbł, mógłżeby Sąd ią zniewolić: by jey Aktorſtwo za dług Syna odpowiadało? ni, również i na Wnukow w ſtopniu jey ſtojących takiego Prawa u kogo uiemożno Gdyż i oni Dobra ich ſą dalekie od nie należnego ich dla Kredytorow ſumm uſkutecznienia.

Daley wnieść: A gdyby minorittow żadnego niebyło w życiu i ſzczątkow aż do oſtatniego Pokolenia komużby to jey Aktorſtwo nikomu pod życiem nie wyprzeczone, a po życiu w ſpadek nie zoſtawione, przypadaćby miało. Czy na Kredytorow i ich: lecz nie na Rzpltą i Króla, według Art: 14. Roz: 3. i Konſt: 1588.

Więc gdy w jey Dziedzictwie ſą Sukceſſorowie, a zacoż ich życie za ſkutek winy biorąc,

przc-

przeto że ſą Dziećmi Podkomorzego choć nic w ſpadku po nim mają zaznaczać z ich własności nie onerowany dla Kredytorow ſatysfakcyą.

Przeto inaczey myślić niemożna nayprzyzwoiciey, chiba iż Sąd tę zawodną interpretacyą Kredytorow ućmi, a wyjaśni wyrokiem ſwym młodoletnich za kweſtyonowanych we wſzyſtkich Dobrach nabytych w połowie po Babce Aktorow.

Lecz cóż ci Wierzyciele pryncypalniey WW. Dziekońſcy widząc tak mocne i ſilne Aktorſtwo Minoritow, a już ſię poznawſzy: że Kazimierz Bielawſki ani z nabycia, ani z Sukceſſyi nie jeſt Aktorem.

Mogą mówić daley roztrząſaiąc ſpadki, i ſądząc iż iście aż na niebożczykow ſpływa, iż wſzelak z Aktorſtwa ſpadłego lub doſzłego długi Oyczyſte i Macierzyſte ciż bez-letni opłacać mają, i wezwą na to Art: 18. Roz: 7.

Ktore Prawo by w poślédn: głośie nie zaſtanawiało cożkolwiek Sądu, wprzód rezolwuję: Wyraz jego jeſt taki jedno jeśliby Ociec albo Matka odumarli Prawa na jaki ſpadek, ktoryby im po jakim bliſkim przynależał, tedy Dzieci doſzedlſzy tego ſpadku Prawem po nim ſpadłym, powinni z niego długi Oycowſkie abo Matczyne płacić.

Jakoż oni z tego Prawa wyśledzają powinność na małoletnich opłacenia długow, kiedy ſpadku po Rodzicach nie mają.

A i tenże ſam Art: nie inaczey ſpadki rozumie jak za życia im doſtałe, tylko w ręku ich nie będące; lecz do doyścia Sukceſſorom przeznaczające, i z niego ſatysfakcyą dla Kredytorow determinujące.

Y że tak jeſt, to Art: 4. Roz: 7. w jednym rozumieniu tylko wyraźniey piſząc, konkluduje.

Więc z tego pretextu i z powierzchownego wytłumaczenia ſię iżby ſpadki ſi na śmiertelnych ſpadły, i z onych żyjący Sukceſſorowie uiſzczali ſię, nie okażą Prawa.

Co większa, ſami Kredytorowie wyznali: iż nie był za Prawem Sukceſſyi Aktorem Kazimierz Bielawſki, kiedy zyſkali komportacyą w Ziemſtwie Wołkowyſkim ſzukając Prawa nabycia, w ktorey ſzpargał powyżſzą probacyą wzmieniony znalazſzy, ſięgali po dalſzy dowod Aktorſtwa Kazimierza Bielawſkiego, i tak na nowy w Trble dowod idąc, napędzili jurament na W. JP. Iwaſzkiewiczu, przez ktory nawet i dowodow Ziemſkich odſtąpili, a zatym ſami przyznali: iż pod żadnym Prawem Kazimierz Bielawſki nie jeſt Aktorem.

A zatym po explikowaniu natury Rudziewicz, po zaświadczeniu pewnego Konſtancyi Bielawſkiey we wſzyſtkich przykuplach na połowie Aktorſtwa, po przekonaniu już Kazimierz Bielawſki ani za Prawem nabycia, ani za Prawem ſukceſſyi Matki ſwey, a Babki małoletnich nie był Aktorem, ale ſą właściwi, i Prawem natury nadani ciż bez-letni Dziedzice.

Przeto Kazimierz Bielawſki nie będąc całości Dobr nabytych Rudziewicz, Lichośielcow, Paćkow, Ciehlewicz, Ciwinſzczyzny, i ſummy na Krolewſzczyżnie wnieſioney Aktorem, ani mógł Zapiſami Zonie wydanymi onych obciążać, ani Kredytorow na onych umieſzczać, pod nieważnością inſkrypcyi.

Gdyż Art: 4. R. Roz: 7. i o niemocy czynienia Zapiſow i o nieważności ich w te ſłowa konkluduje: Lecz jeśliby kto chciał komu zapiſać jaki ſpadek, ktoryby nań miał przyiść po bliſkości jakimkolwiek Prawem, a tenby jeſzcze był żyw, po ktorymby ſię to jemu miało doſtać, tedy takowego ſpadku nikt niemoże nikomu zapiſować, ani przedać, i ſummy nijakiey na tym wnośić, ażby po zmarłey ręce Prawo ſię jemu otworzyło. A jeśliby kto komu takowy ſpadek za żywota ſwego, po kim ſię tego ſpodziewa, zapiſał abo, przedał, abo też na tym, ktorą ſummę pieniędzy wnioſł takowy Zapis przed Prawem nie ma być dzierżan.

Więc cokolwiek zajęły Zapiſy Zony i inſkrypcye Kredytorow małoletnich, od tego ona i oni oddaleni być mają, a właściwe Dziedzictwo przy nich zoſtać ſię powinno.

A tu przez wſzyſtkie ſzczegulności wyprobowania Aktorſtwa Minorytow dosyć pewnego przekonania iż oni ſą nie odmówionemi po Babce Dziedzicami.

Jednak przecież Dekret Ziem: Woł: od naturalnego własności ich przymiotu przez ſpadek doſtałego oddalił, a one Dobra nienależnie za obcy Dług Kazimierza Bielawſkiego na ſatysfakcyą Kredytorom oddał.

Salwowanie przyczyn tegoż Dekretu Ziem: Wołkowyskiego i Proba Kaſſaty jego.

Sprawa Minorytow na Prawach w ſpolności Konſtancyi Bielawſkiey pewną ją czyniła Aktorką, a przez Sukceſſyą determinowała korzyść tego wſzyſtkiego dla małoletnich Bielawſkich.

Urząd zwrociwſzy to Aktorſtwo bez przyczyn na Syna onych odjoł od Prawa natury.

Ergo zły i nieprawny Dekret.

Sprawa Minorytow probująca iż żadnego Prawa Kazimierz Bielawſki od Konſtancyi nabytego nie miał, a to dla pewnieyſzego po jey dla ſiebie ſpadku.

Urząd

Urząd tak mocne i silne Prawa natury wydziedziczając, czy to z pretextu Teſtamentu Prawami idque Art: 2. i 6. Roz: 8. tudzież Konſt: 1726. tit: *De nuncupativis Teſtamentis* za nieważny poczytującego czy to z pretextu Prawa również Art: 1. 2. i 6. Rozdz: 7. tudzież Konſt: pod Art: 82. za proſtą minutę decydującego za tym ſkryptem nic u Prawa wartym zakładając fundament na nieważnych przyczynach Dziedzictwo małoletnim odjoł, a Kazimierza Bielawſkiego na onym poſtanowił.

Ergo zły y bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow probuiąca pewnego ſpadku po Babce jako po otwieraiącey im śmiercią swoią pod nie życiem iuż Oyca Sukceſſyą.

Urząd po mimo wſzyſtkie Prawa idq; art: 17. *R.* 3: ar: 4 i 18. R. 7. na niebożczykow być własną decyduiąc Sukceſſyą wyzuł tychże małoletnich w niesłychanym spoſobie nie tylko pewnego ale iak nayſolennieyſzego po Babce Aktorſtwa.

Więc zły y nieprawny Dekret.

Sprawa minorytow zawſze y w każdym punkcie do pozyſkania im właściwego Dziedzictwa przewodniczy.

Urząd pro obiekto biorąc dawność ani do sprawy ani ona do dawności miała od przyrodzonego Prawa oddala.

Ergo zły y bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow o uznanie inkwizycyi kalkulacyi y weryfikacyi z poſſesyi WW. Dziekońſkich.

Urząd ob favorem ich uchyla.

Więc bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow o udecydowanie po Babce wſpolney summy na Rudziewiczach y Zarzeczu przez ich Franciſzka Bielawſkiego Dziada ich Dwoma Dokumentami idq; iednym pod Rokiem 1740. 9br: 19. dnia drugim pod Rokiem 1743. Apr: 10. dnia wyznaney.

Urząd do Exdywizyi y taxy oną oddaje, więc zły y bezprawny Dekret.

Sprawa Minoritow o udecidowanie ante omnes creditores zaſtawney ſummy 10000. złł: Poll: directe za Prawem zaſtawnym.

Urząd niby legalizuiąc ten ſkrypt Teſtamentem nazwany a pro inexiſtenti każdego Prawa poczytany nie iuż za prawem lecz za onym summę ſądzi.

Ergo jako niepilnuiący ſię Dokumentu zły Dekret

A zatym te wſzyſtkie okoliczności iak go do nieważności prowadzą tak on ſkaſſowan być ma

Treść zaś prożby Minoritow.

Proſzą oni tego wſzyſtkiego czego była Konſtancya Bielawſka Aktorką jako naturalni po niey Sukceſſorowie.

To ieſt ſummy 10,000, złł. Poll: nie zatym ſkryptem, lecz za Prawem zaſtawnym tak na Dobrach ſukceſſyinych Rudziewiczach jakoteż na połowie wſzyſtkich Dóbr nabytych ante omnes Creditores iako naypierwſzego długu przez Oyca Kazimierza Bielawſkiego zawinionego sądzenia.

Proſzą też w ſtopniu Babki swojey tak w połowie Dóbr Rudziewicz nabytych Lichoſielcach Paćkach Cieħlewiczach Ciwinſzczyznie oraz połowy summy na Królewſzczyznę wyieſioney według Praw przyznanych po wyż allegowanych w ſpolności Aktorſtwa poświadczaiących dla ſiebie Sądzenia a Kredytorow do właſnych Dòbr Rudziewicz Kazimierza Bielawſkiego & ad alia bona odeſłania.

A z poſſeſſorami aktow inkwizycyi kalkulacyi y weryfikacyi uznania.

Co zaś do pen apellacyinych na Dziekońſkich

Ponieważ Dziekońſcy w punkcie Sądzenia 10000, złł. illicite przed Trbłł za appellowali.

Przeto prożba Minoritow by winami appellacyinemi Koſt: 1764. y 1766. przepiſanemi byli ukarani.

Co do expens Prawnych *ad petita*

Rū 1793. Mca Apryla 13 Dnia Wykonałem Przysięgę na Wierność ~~Imperato~~ Nayiaśnieyszey Imperatorowey Jeymci Całey Rossyi.

Ex Libris Jozephi Woronice
Prefecti Ponaw Palatin. Wiln.
~~Otte~~

Содержатель Книги
Мостовничи Минской
Осипъ Криштофовичъ
Соронецъ

Rem. Forgas K.A.